



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

21. december 2015 • J.nr.: NMK-510-00797 • KlageID: 82015 • Ref.: DENHE-NMKN

AFGØRELSE

i sag om dispensation til erstatningsnatur i Varde Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens¹ § 65 jf. § 3.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster afgørelse om dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3 til ændret retablering på matr. 2a Skamstrup By, Øse, idet der dog tilføjes følgende vilkår for dispensationen:

Det pågældende erstatningsareal underlægges forbud mod tilstandsændringer svarende til forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 3, og der ikke må foretages omlægning, gødskning eller sprøjtning.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1578 af 8. december 2015 om naturbeskyttelse

² Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Varde Kommunes afgørelse af 7. maj 2015 er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

Klager anfører navnlig, at den opdyrkede hede kun vil blive erstattet i forholdet 1:1, hvilket klager ikke finder tilstrækkeligt.

Sagens oplysninger

Varde Kommune har den 7. maj 2015 truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 3, jf. § 3 om dispensation til at fortsætte dyrkningen af et hedeareal med vilkår om udlægning samt retableringsvilkår af erstatningsnatur et andet sted på ejendommen.

Sagen drejer sig om to hedearealer, hvoraf det ene er blevet opdyrket i perioden fra 1992 og 1995, og det andet areal er blevet opdyrket i perioden fra 2008 og 2010

Kommunen besigtigede arealerne i maj 2013, hvor klager ytrede ønske om at lovliggøre forholdet ved udlægning af erstatningsnatur. Klager indsendte herefter forslag til lovliggørelse ved udlæg af erstatningsnatur i forbindelse med et større hedeareal henholdsvis nord og vest for de oprindelige arealer. Erstatningsarealet er af samme størrelse, som de samlede oprindelige arealer. På grund af rådgiverfejl modtog kommunen først forslaget, efter der var givet afslag på dispensation til den foretagne opdyrkning i afgørelse af 30. september 2014.

Varde Kommune gentog på denne baggrund sagen og har herefter meddelt dispensation med vilkår om erstatningsnatur. Arealet, der skal udlægges som erstatningsnatur, skal retableres ved reolpløjning i en dybde på minimum 60-80 cm, så muldlaget placeres nederst.

Kommunen vurderer, at en retablering af det oprindelige hedeareal kan være tvivlsom på grund af den store randeffekt fra begge sider. Retablering langs kanten af det flere hundrede hektar store hedeareal beliggende umiddelbart nord for arealet vil ifølge kommunen have en større sandsynlighed for at kunne retableres med hedevegetation. Kommunen vurderer, at retableringsmetoden med reolpløjning tidligere er afprøvet og har vist gode resultater i modsætning til normal pløjning, hvis det næringsrige muldlag placeres dybt.

Klager anfører uddybende, at normalen er, at ødelagt § 3 erstattes i forholdet 1:2 for at kompensere for den natur, som er blevet fjernet, og at der derfor som minimum bør udlægges 1,76 ha erstatningsnatur. Klager er dog enig med kommunen i, at der i dette tilfælde skal tillades udlægning af erstatningsnatur, men påpeger, at Varde Kommune bør sætte vilkår om, at erstatningsnaturen på ejers regning bliver tinglyst.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 1, må der ikke foretages ændring i tilstanden af heder, når sådan naturtype enkeltvis eller sammen med andre naturtyper er større end 2.500 m².

Begrebet hede dækker over en udyrket landstrækning med mager jordbund, oftest bevokset med lyng og forskellige andre mindre buskvækster. Hedevegetationen er lavtvoksende med forekomst af dværgbuske. De dværgbuske, som især forekommer på danske hedearealer, er følgende: Hedelyng, Revling, Klokkelyng, Tyttebær, Blåbær, Mosebølle, Hede-Melbærris, Krybepil og arter af planteslæg-

ten Visse. I nogle typer af hede udgør græsser, halvgræsser, laver og mosser det dominerende element i plantevæksten, hvor der stadig er islæt af dværgbuske. Især kan følgende græsarter udgøre det dominerende element i plantevæksten: Bølget bunke, Fåresvingel, Tandbælg, Blåtop, Sandskæg og Katteskæg.

Hedelyngen har en begrænset levetid (20-30 år), og mange hedearealer er under tilgroning af selv-såede buske og træer som eg, bævreasp, gyvel, ene og nåletræer som bjergfyr. Betydelige hedearealer, der ikke er under regelmæssig naturpleje, har derfor stedvis karakter af mere eller mindre lukket krat.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 3, kan der i særlige tilfælde meddeles dispensation fra forbuddet. Efter bemærkningerne til loven kan det være en særlig omstændighed, at der er tale om natur uden særlig fredningsmæssig interesse, at indgrebet i sig selv ikke skønnes at medføre en afgørende tilstandsændring, eller at et ansøgt indgreb har en naturforbedrende funktion.

Det følger videre af lovbemærkningerne, at etablering af erstatningsbiotop almindeligvis ikke udgør et forhold, som i sig selv kan føre til, at der meddeles dispensation fra forbuddet, da det ud fra en naturmæssig synsvinkel normalt vil være at foretrække, at det oprindelige naturområde bibeholdes. Der kan være behov for at stille vilkår om etablering af erstatningsbiotop i tilfælde, hvor der er foretaget en lovovertrædelse, og man afstår fra at stille krav om en egentlig reetablering af den pågældende biotop, navnlig når det er forbundet med uforholdsmæssigt store udgifter eller besvær at forlange den oprindelige biotop reetableret. Det forudsættes således, at der specielt i forbindelse med lovliggørelsessager kan stilles vilkår af den ovennævnte karakter.

Natur- og Miljøklagenævnet lægger som ubestridt til grund, at de to opdyrkede arealer er omfattet af beskyttelsen i naturbeskyttelseslovens § 3, og at opdyrkningen derved er sket i strid med denne bestemmelse.

Natur- og Miljøklagenævnet tager herefter alene tage stilling til det påklagede, nemlig størrelsen på erstatningsnaturen og klagers krav om tinglysning.

Størrelsen på erstatningsnaturen skal foretages ud fra en konkret vurdering af forholdene på ejendommen. Som følge heraf kan der ikke fastlægges en fast praksis for størrelsen på arealer, som udlægges til erstatningsnatur. Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af størrelsen af erstatningsarealet.

Det bemærkes dog, at nævnet finder, at det som vilkår for dispensationen bør stilles, at det pågældende erstatningsareal underlægges forbud mod tilstandsændringer svarende til forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 3, og at der ikke må foretages omlægning, gødskning eller sprøjtning.

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 66, at betingelser, der knyttes til en tilladelse, er bindende for ejere og indehavere af andre rettigheder over ejendommen uden hensyn til, hvornår retten er stiftet. Det følger videre, at myndigheden på ansøgerens bekostning lader betingelser af varig interesse tinglyse på den pågældende ejendom. Natur- og miljøklagenævnet finder på denne baggrund, at vilkåret om, at det pågældende erstatningsareal underlægges forbud mod tilstandsændringer svarende til forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 3, og at der ikke må foretages omlægning, gødskning eller sprøjtning, bør tinglyses for ejers regning.

På ovenstående baggrund stadfæster Natur- og Miljøklagenævnet Varde Kommunes afgørelse om dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3 til ændret retablering på matr. 2a Skamstrup By, Øse, idet der dog tilføjes følgende vilkår for dispensationen:

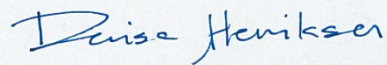
Det pågældende erstatningsareal underlægges forbud mod tilstandsændringer svarende til forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 3, og der ikke må foretages omlægning, gødskning eller sprøjtning.

Vilkåret tinglyses for ejers regning, jf. naturbeskyttelseslovens § 66.



Line Theil Elikofer
Ankechef

/



Denise Nørgaard Henriksen
Fuldmægtig, cand.jur.

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

- Danmarks Naturfredningsforening, varde@dn.dk; tgdn@dn.dk; dn@dn.dk
- Varde Kommune, Teknik og Miljø, Naturcenteret, sagsnr. 12/12324, vardekommune@varde.dk og cc: niep@varde.dk

og pr. brev til:

- Per Christensen, Skamstrupvej 4, 6800 Varde